BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-411-7/26
Мостар: 02.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од чланова: Мирјане Антуновић, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Самира Шеховића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево број: 10п-1/2026 од 03.03.2026. године, заступаног по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-04-2-102/2026 од 27.02.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 26.02.2026. године, у поступку јавне набавке – Ревизија финансијских извјештаја Фонда за заштиту околиша Федерације БиХ за 2025. годину, уговорног органа Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 02.04.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-04-2-102/2026 од 27.02.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 26.02.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 950,62 КМ, док се постављени захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ да жалиоцу Аддресс д.о.о. Сарајево, заступаном по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ, исплати износ од 950,62 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав одговора на изјашњење уговорног органа по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ, као неоснован.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Ревизија финансијских извјештаја Фонда за заштиту околиша Федерације БиХ за 2025. годину, за који је

Обавјештење о набавци број: 1382-7-2-4-3-20/26 објављено на порталу јавних набавки 11.02.2026. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-04-2-102/2026 од 27.02.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 26.02.2026. године, понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 13.03.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган, Фонд за заштиту околиша Федерације Босне и Херцеговине, донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-04-2-102/2026 од 27.02.2026. године и записника о прегледу и оцјени понуда од 26.02.2026. године, за услуге ревизије финансијских извјештаја за 2025. годину, којима је понуда понуђача Биланс д.о.о. оцијењена као најповољнија.

Жалба се изјављује/улаже из разлога што је предметном Одлуком и Записником о оцјени понуда, односно поступањем уговорног органа у предметном поступку јавне набавке, очигледно и грубо прекршен Закон о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр.: 39/14 и 50/24) у даљем тексту Закон, одговарајући подзаконски акти донесени на основу Закона, Упутство о припреми модела тендерске документације, Закон о управном поступку БиХ, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку и тиме еклатантне повреде основних принципа Закона.

Уговорни орган је у предметној Одлуци и Записнику о прегледу и оцјени понуда окарактерисао као прихватљиву понуду понуђача Биланс д.о.о. иако исти своју понуду није припремио у складу са тендерском документацијом. Самим тим уговорни орган није извршио тачну квалификацију понуда у складу са чланом 65. став (1) Закона који каже да Уговорни орган оцјењује понуде који су поднијели квалифицирани понуђачи, примјењујући критериј за додјелу уговора утврђен у тендерској документацији.

Понуда понуђача Биланс д.о.о. је требала бити проглашена неправилном из слиједећих разлога:

1. Увидом у Извјештај о рачунима правног лица издат од стране Централне банке Босне и Херцеговине, утврђено је да изабрани понуђач има четири активна рачуна и то:

- један рачун код Спаркассе Банк д.д. БиХ,
- један рачун код Уницредит банк д.д.,
- два рачуна код Интеса Санпаоло Банка БиХ.

Тендерском документацијом је изричито прописано да су понуђачи дужни доставити: „Извјештај о рачунима понуђача издат од стране Централне банке БиХ и потврде издате од стране свих пословних банака у којима понуђач има отворене трансакцијске рачуне, за све активне рачуне, на којима че бити наведено да су солвентни и да исти нису били блокирани у посљедњих 12 мјесеци, рачунајући период од датума објаве обавјештења о набавци."

Изабрани понуђач није доставио потврду банке за један од активних рачуна (девизни рачун код Интеса Санпаоло Банке БиХ), иако је исти евидентиран као активан.

Тиме понуђач није испунио јасан и недвосмислен услов из тендерске документације.

У складу са Законом о јавним набавкама БиХ, уговорни орган је обавезан оцјењивати понуде искључиво према условима из тендерске документације, те понуду која не садржи све тражене доказе мора одбацити као неприхватљиву.

Прихватањем понуде без достављених потврда за све активне рачуне повријеђен је принцип законитости и једнаког третмана понуђача.

Желимо скренути пажњу уговорном органу на Члан 2. тачка л. 3). Закона о јавним набавкама којим је прописано да уговорни орган мора одбити понуду понуђача уколико не достави захтјевано тендерском документацијом, односно понуду понуђача прогласити неправилном јер иста није у складу са тендерском документацијом.

Надаље такође желимо скренути пажњу да у складу са смјерницама из Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, понуђач је дужан доставити тачно оне доказе који су изричито захтијевани тендерском документацијом, а уговорни орган нема дискрециono право да одступа од јасно постављених услова нити да селективно прихвата дјелимично достављене доказе.

2. Изабрани понуђач је у својој понуди на страни 57. навео да ће услуге ревизије обављати тим који чине:

- три овлаштена ревизора
- један члан ревизорског тима

Међутим, уз понуду су достављене важеће лиценце само за два ревизора, док за трећег овлаштеног ревизора Лејлу Чаушевић није достављен доказ о посједовању важеће лиценце за обављање послова ревизије.

Оног момента када је понуђач номиновао трећег ревизора као члана тима за извршење уговора, исти постаје дио понуђеног стручног капацитета.

Уколико је тендерском документацијом прописано да се за ангажовани стручни кадар морају доставити докази о испуњавању услова (лиценце), тада је понуђач био дужан доставити лиценцу за сваког члана тима којег је навео.

Није одлучујуће то што Закон о рачуноводству и ревизији ФБиХ прописује минималан број од два лиценцирана ревизора, већ чињеница да је понуђач сам проширио свој тим на три ревизора, те је за све њих морао доказати испуњеност професионалне способности.

Без достављене лиценце за трећег овлаштеног ревизора није могуће утврдити:

- да ли исти посједује важећу дозволу за рад,
- да ли испуњава законске услове за обављање ревизије,
- да ли понуђач у погледу комплетног понуђеног тима испуњава услове професионалне способности.

Прихватањем такве понуде уговорни орган је поступио супротно условима из тендерске документације и принципу транспарентности и једнаког третмана.

Иза наведеног се јасно види да је уговорни орган тендерском документацијом прописао начин на који се требају припремити понуде односно шта исте требају од документације садржавати.

Желимо скренути пажњу уговорном органу на одредбе члана 7. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда тако и опће принципе (чл. 3. Закона) који прописује да је уговорни орган дужан да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и

активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења средстава.
На овај начин, Уговорни орган, злоупотребљава свој положај поступа дискриминаторски према осталим понуђачима, док другим понуђачима омогућава да њихове понуде буду квалификоване и оцијењене као прихватљиве иако имају недостатке у виду недостављања докумената који су прописани тендерском документацијом као обавезни, ограничавајући тако фер и активну конкуренцију.
Дакле, Уговорни орган је приликом доношења ожалбене Одлуке и Записника извршио повреду материјалног права, тј. очигледно и грубо прекршио Закон, одговарајући подзаконски акти, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку јер на основу свега горе изложеног уговорни орган није исправно направио квалификацију понуда у поступку вршења услуге ревизије финансијских извјештаја за 2025. годину, будући да понуђач Биланс д.о.о. није поступио у складу са тендерском документацијом односно није доставио сву потребну документацију прописану тендерском документацијом у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.
На основу горе наведеног Жалитељ предлаже Уговорном органу да сходно Закону о јавним набавкама, размотри изјављену жалбу, исту у цијелости оцијени као основану и допуни односно измјени Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда.
Уколико уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Уред за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цијелости као основану, те донесе одлуку којом ће предмет вратити уговорном органу на поновно поступање, с јасним упутама како да поступи, а у сваком случају да жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка који се састоје од трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка, трошкова за састављање жалбе, те накнади и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.
Трошковник:
- Састав жалбе у складу са Законом о адвокатури Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ“ број: 01/2025) и чланова 15. и 29. Адвокатске тарифе ФБиХ, тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ФБиХ 2025 („Службене новине ФБиХ „ број: 43/2025) у износу од 1.344,00 КМ, увећано за 17% ПДВ-а (број пореског обвезника 219041040005) у износу од 228,48 КМ што укупно износи 1.572,48 КМ.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Дана 06.03.2026. године Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ (у даљем тексту: Уговорни орган) запримио је жалбу понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево, број: 10п-1/2026 од 03.03.2026. године (у даљем тексту: Жалитељ) изјављену путем пуномоћника Бркић Алемдара, адвоката из Тешња, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-04-2-102/2026 од 27.02.2026. године (у даљем тексту: Одлука о избору) поводом поступка јавне набавке услуге ревизије финансијских извјештаја Уговорног органа за 2025. годину која се проводи путем поступка конкурентског захтјева за доставу понуда, број Обавјештења о набавци: 1382-7-2-4-3-20/26.
Жалитељ у својој жалби указује да је Уговорни орган приликом доношења Одлуке о избору очигледно и грубо прекршио Закон о јавним набавкама, одговарајуће подзаконске акте донесене на основу Закона, Упутство за припрему модела тендерске

документације, Закон о управном поступку БиХ, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку и тиме еклатантну повреду основних принципа Закона.

Надаље, понуђач у изјављеној жалби истиче да је понуда понуђача Биланс д.о.о. Сарајево требала бити проглашена неправилном из сљедећих разлога:

а) Увидом у Извјештај о рачунима правног лица издат од стране Централне банке Босне и Херцеговине, Жалитељ истиче да је утврђено да изабрани понуђач има четири активна рачуна и то: један рачун код Спаркассе Банк д.д. БиХ, један рачун код Уницредит банк д.д., два рачуна код Интеса Санпаоло Банка БиХ, а да је тендерском документацијом изричито прописано да су понудаћи дужни доставити Извјештај о рачунима понуђача издат од стране Централне банке БиХ и потврде издате од стране свих пословних банака у којима понуђач има отворене трансакцијске рачуне, за све активне рачуне, на којима ће бити наведено да су солвентни и да исти нису били блокирани у посљедњих 12 мјесеци, рачунајући период од датума објаве обавјештења о набавци.

Наводи како изабрани понуђач није доставио потврду банке за један од активних рачуна (девизни рачун код Интеса Санпаоло Банке БиХ), иако је исти евидентиран као активан, те да тиме понуђач није испунио јасан и недвосмислен услов из тендерске документације, односно да је уговорни орган је обавезан оцјењивати понуде искључиво према условима из тендерске документације, те понуду која не садржи све тражене доказе мора одбацити као неприхватљиву.

Истиче како је прихватањем понуде без достављених потврда за све активне рачуне повријеђен принцип законитости и једнаког третмана понуђача, те скреће пажњу на члан 2. тачка л. 3) Закона о јавним набавкама којим је прописано да уговорни орган мора одбити понуду понуђача уколико не достави захтјевано тендерском документацијом, односно понуду понуђача прогласити неправилном, јер иста није у складу са тендерском документацијом.

Такође, Жалитељ скреће пажњу да је у складу са смјерницама из Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда понуђач дужан доставити тачно оне доказе који су изричито захтјевани тендерском документацијом, а да уговорни орган нема дискрециono право да одступа од јасно постављених услова нити да селективно прихвата дјелимично достављене доказе.

б) Жалитељ наводи да је изабрани понуђач у својој понуди на страни 57. навео да ће услуге ревизије обављати тим који чине: три овлаштена ревизора и један члан ревизорског тима за обављање послова ревизије, те да оног момента када је понуђач номиновао трећег ревизора као члана тима за извршење уговора, исти постаје дио понуђеног стручног капацитета, те да је тада је понуђач био дужан доставити лиценцу за сваког члана тима којег је навео.

Истиче да није одлучујуће то што Закон о рачуноводству и ревизији ФБиХ прописује минималан број од два лиценцирана ревизора, већ чињеница да је понуђач сам проширио свој тим на три ревизора, те је за све њих морао доказати испуњеност професионалне способности, односно да без достављене лиценце за трећег овлаштеног ревизора није могуће утврдити да ли исти посједује важећу дозволу за рад, да ли испуњава законске услове за обављање ревизије, да ли понуђач у погледу комплетног понуђеног тима

испуњава услове професионалне способности.

Такође наводи како би прихватањем такве понуде уговорни орган поступио супротно условима из тендерске документације и принципу транспарентности и једнаког третмана.

На крају, Жалитељ предлаже Уговорном органу да сходно Закону о јавним набавкама, размотри изјављену жалбу, исту у цијелости оцијени као основану, допуни односно измјени Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда. Истиче да уколико уговорни орган не поступи на предложени начин, предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цијелости као основану, те донесе одлуку којом ће предмет вратити Уговорном органу на поновно поступање, с јасним упутама како да поступи, а у сваком случају да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка.

Након што је утврдио да је поднесена жалба благовремена, допуштена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, Уговорни орган је одлучио да је жалба Жалитеља неоснована, те у складу са чланом 100. став (5) Закона даје сљедеће изјашњење на наводе жалбе Жалитеља:

а) не стоје наводи Жалитеља под тачком а) овог изјашњења. Наиме, у складу са чланом 65. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ, Уговорни орган оцјењује понуде на основу критерија утврђених у тендерској документацији.

Изабрани понуђач је у својој понуди доставио извјештај Централне банке БиХ о свим активним рачунима, као и потврде солвентности за рачуне који се користе у пословању. Девизни рачун код Интеса Санпаоло Банке БиХ, иако евидентиран као активан, није трансакцијски рачун који се користи за пословање у оквиру предметне набавке, те његово недостављање потврде не утиче на испуњеност обавезних услова.

Тендерском документацијом је јасно прописано да се сва плаћања у вези са предметним уговором врше искључиво у конвертибилним маркама (БАМ), што потврђује да девизни рачун није релевантан за извршење уговора, те у конкретном случају Уговорни орган нема правну основу да одбаци понуду која је у свему испунила јасно прописане захтјеве тендерске документације.

Будући да девизни рачун није предвиђен за извршење уговора, његово изостављање не утиче на испуњеност обавезних услова. Прихватањем понуде изабраног понуђача није повријеђен принцип једнаког третмана нити законитости, јер су сви понуђачи оцјењивани према истим критеријима. Стога се понуда изабраног понуђача оцјењује као правилна и прихватљива, а наводи Жалитеља се одбијају као неосновани.

б) не стоје наводи Жалитеља под тачком б) овог изјашњења. Тендерском документацијом је прописан минималан услов ангажовања два овлаштена ревизора са важећим лиценцама, што је изабрани понуђач у потпуности испунио. Навођење додатног трећег ревизора у тиму не ствара обавезу достављања лиценце изван прописаног минимума, јер се професионална способност оцјењује према јасно дефинисаним критеријима.

У складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама, Уговорни орган је дужан обезбиједити једнак третман понуђача, али нема дискрециono право да захтијева документацију која није изричито прописана тендерском документацијом. Прихватањем понуде која испуњава све обавезне услове није повријеђен принцип транспарентности нити једнаког

третмана.
Стога, узимајући у обзир изјашњење на наводе жалбе Жалитеља, као и одредбе члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, Уговорни орган предлаже Уреду за разматрање жалби да одбије жалбу Жалитеља у цијелости.
Овом приликом напомињемо да је Уговорни орган дужан осигурати ревизорски надзор у континуитету најмање једном годишње након израде годишњег обрачуна Уговорног органа. Узимајући у обзир да је након изјављених жалби понуђача предметни поступак набавке био отказан у 2025. години, то Вам се овом приликом обраћамо са ургенцијом да се наведени предмет узме што прије у разматрање, обзиром да би окончање наведеног поступка јавне набавке било беспредметно у случају касног окончања жалбеног поступка.
У складу са ставом (5) члана 100. Закона о јавним набавкама, Уговорни орган доставља комплетну документацију у вези с поступком против којег је изјављена жалба."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-411-2/26 од 16.03.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слијдеће:
„Дана 18.03.2026. године Аддресс д.о.о. Сарајево (жалитељ) запримио је од Уреда за разматрање жалби Доставу изјашњења уговорног тијела, број: ЈН2-03-07-1-411-2/26 од 16.03.2026. године, те као прилог Изјашњење уговорног органа Фонд за заштиту околиша ФБиХ, на Жалбу жалитеља број: 10п-1/26 од 03.03.2026. године изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, у поступка за набавку услуге ревизије финансијских извјештаја за 2025. годину, те овим путем жалитељ у законском року доставља Одговор на изјашњење Уговорног органа.
Анализирајући Изјашњење Уговорног органа, Жалитељ овим путем обавјештава Уред за разматрање жалби да у цијелости остаје код навода Жалбе број: 10п-1/26 од 03.03.2026. године из слиједећих разлога:
Уговорни орган у свом Изјашњењу сматра да су жалбени наводи жалитеља неосновани.
Уговорни орган се у свом изјашњењу позива на члан 65. став (1) Закона о јавним набавкама, међутим исти је погрешно примијењен.
Наиме, члан 65. став (1) јасно прописује да:
уговорни орган оцјењује понуде на основу критерија утврђених у тендерској документацији
У конкретном случају, тендерском документацијом је изричито захтијевано: достављање потврда свих пословних банака за све активне рачуне понуђача.
Уговорни орган је, супротно овој одредби, сада у свом изјашњењу увео додатни критериј „релевантности рачуна", који није предвиђен тендерском документацијом, чиме је извршио недопуштену измјену услова у фази оцјене понуда.
Поступањем на описани начин повријеђени су основни принципи из члана 2. Закона о јавним набавкама, и то принцип једнаког третмана понуђача, принцип недискриминације и принцип транспарентности.

Прихватањем непотпуне документације једног понуђача, док су остали понуђачи били обавезни поступати у складу са јасно прописаним условима, уговорни орган је довео понуђаче у неравноправан положај.
У складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама, неправилна је она понуда која није у складу са тендерском документацијом.
Како изабрани понуђач није доставио потврде за све активне рачуне, његова понуда није у складу са јасно дефинисаним захтјевима тендерске документације и као таква је морала бити одбачена као неправилна.
Уговорни орган није имао дискрециono право да овакав недостатак занемари или релативизује.
У складу са чланом 3. Закона, уговорни орган је дужан осигурати законитост поступка јавне набавке.
Законитост подразумијева досљедну примјену унапријед дефинисаних услова, без накнадних измјена и субјективних тумачења.
У конкретном случају, уговорни орган је одступио од властите тендерске документације, увео нови критериј („релевантност рачуна") и селективно оцијенио достављену документацију, чиме је поступио супротно начелу законитости.
Захтјев за достављањем потврда за све активне рачуне има за циљ утврђивање: укупне солвентности понуђача, уредности финансијског пословања и евентуалних блокада рачуна.
Из потврде Централне банке БиХ видљиво је да су предметни рачуни активни, али није видљиво за конкретни рачун да ли је исти био у блокади, будучи да за њега није достављена тражена потврда.
Наводи уговорног органа да девизни рачун није релевантан због плаћања у БАМ немају правно упориште, јер предметни услов из тендерске документације није везан за начин плаћања, већ за финансијско стање понуђача у цјелини, што је и захтјевано у самој тендерској документацији „достављање потврда свих пословних банака за све активне рачуне понуђача", што је предметни понуђач пропустио урадити.
У правном и банкарском систему Босне и Херцеговине, поступци принудне наплате и блокаде рачуна проводе се на нивоу правног лица, а не изоловано по појединачним рачунима.
То значи да:

- блокада једног рачуна (укључујући девизни рачун) може имати посљедице на цјелокупно пословање,
- без потврде за све рачуне није могуће утврдити стварно стање солвентности понуђача.

Управо из тог разлога тендерском документацијом је и захтјевано од понуђача да доставе потврде за све активне рачуне.
У погледу навода који се односе на састав ревизорског тима, Жалитељ остаје при ставу да номиновање трећег ревизора без достављања доказа о посједовању лиценце доводи у питање вјеродостојност и потпуност података о техничкој и професионалној способности понуђача.
Иако је тендерском документацијом прописан минималан број од два лиценцирана ревизора, чињеница да је понуђач сам навео додатног члана тима без одговарајућег

доказа, односно не достављања лиценце овлаштеног ревизора, отвара питање тачности и поузданости достављеног ревизорског тима.
На основу свега наведеног, а у складу са чланом 111. Закона о јавним набавкама, предлаже се да:
Уред за разматрање жалби усвоји жалбу као основану, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача и предмет врати уговорном органу на поновни поступак.
Трошковник:
- Састав образложеног поднеска у складу са Законом о адвокатури Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ“ број: 01/2025) и чланова 15. и 29. Адвокатске тарифе ФБиХ, тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ФБиХ 2025 („Службене новине ФБиХ „ број: 43/2025 и 98/2026) у износу од 336,00 КМ, увећано за 17% ПДВ-а (број пореског обвезника 219041040005) што укупно износи 393,12КМ.“

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Биланс д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-411-3/26 од 16.03.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио изјашњење, у коме наводи слијдеће:
„Благовремено улажемо приговор на Жалбу бр. 10п-1/2026 од 03.03.2026. године, Жалитеља Адресс д.о.о. Сарајево, путем опуномоћеника Адвокатско друштво „Алемдар Бркић" д.о.о. Тешањ, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.: 01-04-2-102/2026 од 27.02.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 26.02.2026. године, за услуге ревизије финансијских извјештаја за 2025. годину, Уговорог органа Фонд за заштиту околиша ФБиХ, Хамдије Чемерлића бр. 39а.
Према наводима Жалитеља, да понуда није у складу са захтјевима тендерске документације, тј. да нису достављене потврде о солвентности и да исти нису блокирани у посљедњих 12 мјесеци, за активне рачуне према евиденцији Централне банке БиХ, није наш пропуст и сматрамо неприхватљивим, јер се девизни рачун код Централне банке БиХ бр. 154978210458 води као активан, а исти није кориштен у посљедњих 8 година, што је према свима регулативама неактиван рачун, а исти и да је активан не може бити показатељ солвентности. У прилогу достављамо потврду Интеса Санпаоло банке која то потврђује.
Такођер, према Опћим условима пословања за девизни рачун и ино платни промет за правна лица класификована у сегмент малих предузећа бр. СБ_14_24/4.2. Интеса СанПаоло Банке, у тачки 2.10. наведено је сљедеће: "Неактивним рачуном сматра се рачун на којем није било активности депоновања или повлачења средстава са рачуна, урађених или заданих од стране власника, законског заступника и другог овлаштеног лица (у даљем тексту: Клијент) у период од 12 мјесеци од дана задње активности.".
Закључак томе је да смо уредно доставили потврде о солвентности и да исти нису блокирани у посљедњих 12 мјесеци, рачунајући период од датума објаве обавјештења о набавци, за све активне рачуне у унутрашњем платном промету код банака, у складу са захтјевима Тендерске документације тачка 5.3. Економска и финансијска способност, подтачка 5.3.2.

Према наводима Жалитеља, да понуда није у складу са захтјевима тендерске документације, тј. да нису достављене важеће лиценце за упослена три овлаштена ревизора у нашем друштву, сматрамо не прихватљивим, јер је поступљено у складу са захтјевима тендерске документације тачка 5.2. Способност обављања професионалне дјелатности, подтачка 5.2.2. ц) „важећу лиценцу најмање 2 (два) овлаштена ревизора, издате од стране Федералног министарства финансија у складу са важећим Законом о рачуноводству и ревизији у ФБиХ", како смо и поступили.
Надамо се да ћете прихватити наш приговор и предметну жалбу оцијенити као неосновану.
Прилог: Потврда Интеса СанПаоло банке о не кориштењу девизног рачуна бр. 210458/0326“

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача Биланс д.о.о. Сарајево, наводећи да је увидом у Извјештај о рачунима правног лица издат од стране Централне банке Босне и Херцеговине, утврђено да изабрани понуђач има четири активна рачуна и то:
- један рачун код Спаркассе Банк д.д. БиХ,
- један рачун код Уницредит банк д.д.,
- два рачуна код Интеса Санпаоло Банка БиХ.

Жалилац наводи да је тендерском документацијом изричито прописано да су понуђачи дужни доставити: „Извјештај о рачунима понуђача издат од стране Централне банке БиХ и потврде издате од стране свих пословних банака у којима понуђач има отворене трансакцијске рачуне, за све активне рачуне, на којима че бити наведено да су солвентни и да исти нису били блокирани у посљедњих 12 мјесеци, рачунајући период од датума објаве обавјештења о набавци."
Жалилац наводи да изабрани понуђач није доставио потврду банке за један од активних рачуна (девизни рачун код Интеса Санпаоло Банке БиХ), иако је исти евидентиран као активан, тиме понуђач није испунио јасан и недвосмислен услов из тендерске документације.
Жалилац наводи да је у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, уговорни орган обавезан оцјењивати понуде искључиво према условима из тендерске документације, те понуду која не садржи све тражене доказе мора одбацити као неприхватљиву, да је

прихватањем понуде без достављених потврда за све активне рачуне повријеђен је принцип законитости и једнаког третмана понуђача, те скреће пажњу уговорном органу на члан 2. тачка л. 3). Закона о јавним набавкама којим је прописано да уговорни орган мора одбити понуду понуђача уколико не достави захтјевано тендерском документацијом, односно понуду понуђача прогласити неправилном јер иста није у складу са тендерском документацијом, те да у складу са смјерницама из Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, понуђач је дужан доставити тачно оне доказе који су изричито захтијевани тендерском документацијом, а уговорни орган нема дискрециono право да одступа од јасно постављених услова нити да селективно прихвата дјелимично достављене доказе."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Не стоје наводи Жалитеља под тачком а) овог изјашњења. Наиме, у складу са чланом 65. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ, Уговорни орган оцјењује понуде на основу критерија утврђених у тендерској документацији.
Изабрани понуђач је у својој понуди доставио извјештај Централне банке БиХ о свим активним рачунима, као и потврде солвентности за рачуне који се користе у пословању. Девизни рачун код Интеса Санпаоло Банке БиХ, иако евидентиран као активан, није трансакцијски рачун који се користи за пословање у оквиру предметне набавке, те његово недостављање потврде не утиче на испуњеност обавезних услова.
Тендерском документацијом је јасно прописано да се сва плаћања у вези са предметним уговором врше искључиво у конвертибилним маркама (БАМ), што потврђује да девизни рачун није релевантан за извршење уговора, те у конкретном случају Уговорни орган нема правну основу да одбаци понуду која је у свему испунила јасно прописане захтјеве тендерске документације.
Будући да девизни рачун није предвиђен за извршење уговора, његово изостављање не утиче на испуњеност обавезних услова. Прихватањем понуде изабраног понуђача није повријеђен принцип једнаког третмана нити законитости, јер су сви понуђачи оцјењивани према истим критеријима. Стога се понуда изабраног понуђача оцјењује као правилна и прихватљива, а наводи Жалитеља се одбијају као неосновани."

Изабрани понуђач у одговору на жалбу наводи:
„Према наводима Жалитеља, да понуда није у складу са захтјевима тендерске документације, тј. да нису достављене потврде о солвентности и да исти нису блокирани у посљедњих 12 мјесеци, за активне рачуне према евиденцији Централне банке БиХ, није наш пропуст и сматрамо неприхватљивим, јер се девизни рачун код Централне банке БиХ бр. 154978210458 води као активан, а исти није кориштен у посљедњих 8 година, што је према свима регулативама неактиван рачун, а исти и да је активан не може бити показатељ солвентности. У прилогу достављамо потврду Интеса Санпаоло банке која то потврђује.
Такође, према Општим условима пословања за девизни рачун и ино платни промет за правна лица класификована у сегмент малих предузећа бр. СБ_14_24/4.2. Интеса СанПаоло Банке, у тачки 2.10. наведено је сљедеће: "Неактивним рачуном сматра се рачун на којем није било активности депоновања или повлачења средстава са рачуна,

урађених или заданих од стране власника, законског заступника и другог овлаштеног лица (у даљем тексту: Клијент) у период од 12 мјесеци од дана задње активности.".
Закључак томе је да смо уредно доставили потврде о солвентности и да исти нису блокирани у посљедњих 12 мјесеци, рачунајући период од датума објаве обавјештења о набавци, за све активне рачуне у унутрашњем платном промету код банака, у складу са захтјевима Тендерске документације тачка 5.3. Економска и финансијска способност, подтачка 5.3.2."

Изабрани понуђач је у прилогу одговора на жалбу доставио Потврда Интеса СанПаоло банке број: 210458/0326 од 25.03.2026. године, у којој је наведено слиједеће:
„да друштво **БИЛАНС ДОО САРАЈЕВО,** ЈИБ **4200249410008** ул. **ЉУБЉАНСКА БРОЈ 16 А,** САРАЈЕВО, на дан издавања потврде има отворен девизни рачун рачун бр. **154978210458** у Интеса Санпаоло Банци д.д. Босна и Херцеговина, по којем нема евидентираних а неизмирених обавеза. Рачун није кориштен посљедњих 8 (осам) година."

Овај орган је увидом у тачке 5.3.1. под а) и 5.3.2. под а) тендерске документације, утврдио да је прописано:
„5.3.1. У складу са чланом 47. Закона, понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни минималне услове који се тичу:
а) солвентности понуђача (да трансакцијски рачуни понуђача нису били блокирани у посљедњих 12 (дванаест) мјесеци, рачунајући период од датума објаве обавјештења о набавци);
5.3.2. У сврху доказа о испуњавању услова утврђених у тачки 5.3.1. ТД понуђачи су дужни у понуди доставити Изјаву о испуњености услова из члана 47. Закона, овјерену од стране понуђача, у форми утврђеној Анексом 5 ТД. Уз ову изјаву понуђачи достављају и обичне копије докумената из тачке 5.3.1. ТД, и то:
а) извјештај о рачунима понуђача издат од стране Централне банке БиХ и потврде издате од стране свих пословних банака у којима понуђач има отворене трансакцијске рачуне, за све активне рачуне на којима ће бити наведено да су солвентни и да исти нису били блокирани у посљедњих 12 мјесеци, рачунајући период од датума објаве обавјештења о набавци;"

Увидом у понуду изабраног понуђача Биланс д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је у складу са захтјевима из тендерске докумнетације на страници 29. понуде достављен Извјештај о рачунима пословног субјекта Биланс д.о.о. Сарајево на дан 17.02.2025. године, издат од Централне банке БиХ, у коме су наведена 4 активна рачуна (рачун код Спаркассе Банк д.д. БиХ, рачун код Уницредит банк д.д. и два рачуна код Интеса Санпаоло Банка БиХ).
Даљим увидом у понуду изабраног понуђача Биланс д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да су на страницама 30. - 32. понуде, за три рачуна достављене потврде пословних банака да рачуни нису блокирани (Потврда Спаркассе Банк д.д. БиХ, Потврда Уницредит банк д.д. и Потврда Интеса Санпаоло Банка БиХ за рачун број: 1541802009523030), док за рачун број: 154978210458 отворен код Интеса Санпаоло

Банка БиХ није достављена потврда.

Овај орган упућује да је чланом 57. став (1) ЗЈН прописано:
„У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

На основу утврђеног чињеничног стања и релевантних одредби ЗЈН и тендерске документације, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**.
Увидом у тачке 5.3.1. под а) и 5.3.2. под а) тендерске документације, утврђено је да је уговорни орган прописао јасан и недвосмислен услов да су понуђачи дужни доставити извјештај Централне банке БиХ о свим рачунима, као и потврде пословних банака за све активне трансакцијске рачуне да исти нису били блокирани у релевантном периоду.
Увидом у понуду изабраног понуђача Биланс д.о.о. Сарајево, утврђено је да су у извјештају Централне банке евидентирана четири активна рачуна, да су потврде банака достављене за три рачуна, док за један рачун код Интеса Санпаоло Банке БиХ није достављена потврда.
Супротно наводима уговорног органа, без утицаја је чињеница да ли се конкретни рачун користи за пословање у оквиру предметне набавке или да ли је девизни рачун, јер је одлучујуће да је исти евидентиран као активан у извјештају Централне банке БиХ, а тендерском документацијом није прављена разлика према намјени или валути рачуна нити је предвиђена могућност изузимања појединих активних рачуна од обавезе достављања потврда.
Такође, чињеница да рачун није кориштен у одређеном периоду, како то наводи изабрани понуђач, не доводи у питање његов статус активног рачуна, с обзиром да је исти као такав евидентиран у званичном извјештају Централне банке БиХ. У том смислу, интерни акти банке који дефинишу „неактиван рачун" немају утицаја на обавезу утврђену тендерском документацијом, која се ослања на формалну евиденцију надлежне институције.
Додатно, потврда достављена уз одговор на жалбу не може бити накнадно узета у обзир, будући да се у складу са принципом једнаког третмана понуђача и одредбама закона, испуњеност услова цијени искључиво на основу документације достављене у понуди, а не накнадно.
Сходно томе, услов из тендерске документације морао се тумачити строго и једнако за све понуђаче, у складу са чланом 57. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописано да се понуђач мора придржавати захтјева и услова из тендерске документације.
Прихватањем понуде у којој није достављен доказ за све активне рачуне, уговорни орган је поступио супротно властитим условима из тендерске документације, с обзиром да понуда изабраног понуђача није у потпуности усклађена са захтјевима тендерске документације, те је уговорни орган био дужан исту оцијенити као неприхватљиву.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача Биланс д.о.о. Сарајево, наводећи да је изабрани понуђач је у својој понуди на страни 57. навео да ће услуге ревизије обављати тим који чине:

- три овлаштена ревизора
- један члан ревизорског тима

Жалилац наводи да су уз понуду достављене важеће лиценце само за два ревизора, док за трећег овлаштеног ревизора Лејлу Чаушевић није достављен доказ о посједовању важеће лиценце за обављање послова ревизије.

Жалилац наводи да оног момента када је понуђач номиновао трећег ревизора као члана тима за извршење уговора, исти постаје дио понуђеног стручног капацитета, уколико је тендерском документацијом прописано да се за ангажовани стручни кадар морају доставити докази о испуњавању услова (лиценце), тада је понуђач био дужан доставити лиценцу за сваког члана тима којег је навео, није одлучујуће то што Закон о рачуноводству и ревизији ФБиХ прописује минималан број од два лиценцирана ревизора, већ чињеница да је понуђач сам проширио свој тим на три ревизора, те је за све њих морао доказати испуњеност професионалне способности, без достављене лиценце за трећег овлаштеног ревизора није могуће утврдити:

- да ли исти посједује важећу дозволу за рад,
- да ли испуњава законске услове за обављање ревизије,
- да ли понуђач у погледу комплетног понуђеног тима испуњава услове професионалне способности.

Жалилац наводи да је прихватањем такве понуде уговорни орган поступио супротно условима из тендерске документације и принципу транспарентности и једнаког третмана, те да се из наведеног јасно види да је уговорни орган тендерском документацијом прописао начин на који се требају припремити понуде односно шта исте требају од документације садржавати.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Не стоје наводи Жалитеља под тачком б) овог изјашњења. Тендерском документацијом је прописан минималан услов ангажовања два овлаштена ревизора са важећим лиценцама, што је изабрани понуђач у потпуности испунио. Навођење додатног трећег ревизора у тиму не ствара обавезу достављања лиценце изван прописаног минимума, јер се професионална способност оцјењује према јасно дефинисаним критеријима."

Овај орган је увидом у тачке 5.4.1. под б), 5.4.2. под б) и 5.4.3. тендерске документације, утврдио да је прописано:

„5.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности из чланова 48. и 50. Закона, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове за квалификацију:

б) да достави податак о ангажираном техничком особљу за извршење конкретног предмета набавке.

5.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача из тачке 5.4.1. ТД ће се извршити на основу достављања доказа којег су понуђачи дужни доставити уз понуду, и то:

б) изјаву о тиму ревизора - особа које ће бити ангажоване за извршење конкретног предмета набавке, а која изјава садржи најмање сљедеће податке: име и презиме и звање ангажованог особља, као и године искуства на пословима ревизије.

5.4.3. Понуђач је, у склопу своје понуде, дужан доставити овјерен и потписан списак извршених уговора из тачке 5.4.2. ТД под а), с тим да се потврда о уредно извршеном уговору доставља у виду оригинала или овјерене копије (орган управе - општина, суд или нотар). За тачку 5.4.2 под б) понуђач је дужан уз понуду доставити Изјаву о испуњености услова из члана 50. Закона у форми утврђеној Анексом 6 ТД."

Увидом у понуду изабраног понуђача Биланс д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је у складу са захтјевима из тендерске документације на страницама 52. и 53. понуде у којој су наведене лиценце за Лејлу Авдић – Вајзовић и Алтијану Бесаровић, на страницама 55. и 56. понуде, достављене су лиценце за Лејлу Авдић – Вајзовић и Алтијану Бесаровић, на страници 57. достављен је списак особља у коме се наведена три овлаштена ревизора (Лејла Авдић – Вајзовић, Лејла Чаушевић и Алтијана Бесаровић) и један члан ревизорског тима.

Овај орган упућује да је чланом 57. став (1) ЗЈН прописано:
„У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације."

На основу утврђеног чињеничног стања и релевантних одредби ЗЈН и тендерске документације, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**.
Увидом у тачке 5.4.1. под б), 5.4.2. под б) и 5.4.3. тендерске документације утврђено је да је уговорни орган прописао минималне услове техничке и професионалне способности, и то обавезу достављања изјаве о ангажованом техничком особљу са основним подацима о члановима тима, док није прописана обавеза достављања појединачних лиценци за све наведене чланове тима, нити је прецизирано да сваки номиновани ревизор мора бити поткријепљен доказом у виду лиценце.
Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да су достављене лиценце за два овлаштена ревизора, чиме је испуњен минимални услов у погледу професионалне способности, док је списак тима достављен у складу са захтјевом из тендерске документације.
Супротно наводима жалиоца, сама чињеница да је понуђач навео већи број стручног особља од минимално захтијеваног не може се тумачити на начин да се аутоматски намеће обавеза достављања додатних доказа који тендерском документацијом нису изричито прописани. Техничка и професионална способност се у конкретном поступку оцјењује искључиво према унапријед дефинисаним минималним условима, а не према ширем саставу тима који понуђач евентуално понуди.
Такође, овај орган налази да се услови из тендерске документације морају тумачити рестриктивно, те да уговорни орган није имао основ да захтијева више од онога што је сам прописао као доказ, нити да одбаци понуду због недостављања документа који није био изричито тражен.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ, у износу од 1.572,48 КМ.
Одлучујући о овом захтјеву, овај орган је додијелио жалиоцу трошкове за састав жалбе

по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ, у складу са чланом 119. став 4. и 5. ЗЈН, а све у складу са чланом 22. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, који прописује накнаду адвокату за израду приговора или жалбе и заступања пред другостепеним органом у износу од 125% од награде из става 1. (награда износи 125 бодова x 6,50 КМ) у износу од 812,50 КМ, увећан за 17% ПДВ-а, у износу од 138,12 КМ, што укупно износи 950,62 КМ, док се постављени захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
Овај орган је одлучио о висини трошкова примјењујући одредбу члана 119. став (10) Закона о јавним набавкама који прописује да се на жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.

Одбија се као неоснован захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава одговора на изјашњење уговорног органа по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ, у износу од 393,12 КМ, с обзиром да исти није био од утицаја на рјешење овог органа, јер се по ставу овог органа не ради се о оправданим и нужним трошковима, услијед чега је одлучено у складу са чланком 119. став 3. ЗЈН

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:
- Аддресс д.о.о. Сарајево, по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ
- Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ
- Биланс д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а